

Covid 19 Quelles mesures gouvernementales pourraient contrôler la progression épidémique ou comment admettre les incertitudes scientifiques ?

mars 2021

Pr Roger GIL

Directeur de l'Espace de Réflexion Ethique de Nouvelle-Aquitaine

C'est sous le terme d'interventions gouvernementales ou de « mesures non pharmaceutiques » que sont regroupées toutes les mesures sociales visant à limiter la propagation du virus et susceptibles de diminuer le facteur R de reproduction du virus c'est-à-dire le nombre de personnes qu'une personne infectée peut contaminer. Si le R est inférieur à 1, l'épidémie régresse, si le R est supérieur à 1, l'épidémie progresse¹. Ainsi par exemple, à la fin du mois de février le R pour la France hexagonale était supérieur à 1 (1,07) avec des disparités entre les régions². Le virus se transmettant entre les êtres humains, par voie respiratoire et par voie cutanée (tout particulièrement les mains elles-mêmes contaminées par des projections respiratoires, par le contact avec des surfaces souillées ou par les fèces, ces mesures ont pour dénominateur commun de réduire les interactions sociales en éloignant les individus les uns des autres notamment au niveau des espaces publics ou des espaces recevant du public, ou encore en interposant entre les individus des « barrières » destinées à empêcher la transmission du virus³. Ces mesures restreignent donc des libertés fondamentales et surtout la liberté d'aller et venir. Or cette liberté d'aller et venir, même et surtout dans une société démocratique pluraliste, a une limite, celle de ne pas nuire à Autrui donc au bien collectif ou bien public qui peut être évoqué au nom de la « raison publique⁴ », celle-là même qui devrait procéder d'un assentiment de tous les citoyens. La pandémie crée donc une situation d'exception qui peut justifier des mesures restrictives de certaines libertés visant pour une période limitée à préserver la santé du plus grand nombre. Et c'est ce à quoi s'emploient les gouvernements du monde entier, après avoir obtenu pour certains l'aval de leurs Parlements.

Tout pourrait donc être simple. Mais en vérité les embûches sont multiples. Elles tiennent d'abord aux conséquences biologiques, psychologiques, sociales, économiques de certaines de ces mesures qui nécessitent donc une évaluation des bénéfices et des risques. En outre, ces mesures sont nombreuses et se sont avérées fort dissemblables d'un pays à l'autre et même au sein de l'Europe sans que la diversité des mesures ne répondent à des particularités épidémiologiques territoriales. De plus cette diversité des mesures décidées politiquement puisent dans les incertitudes scientifiques qui au lieu d'être débattues sereinement ont généré des opinions dont certaines ont été émises de manière assurée voire clivante, désarçonnant les citoyens sur des sujets aussi caricaturaux que le confinement généralisé dont on pouvait entendre soit les bienfaits, soit les méfaits, soit l'inutilité. Ce cumul explique alors les

1 Indicateurs de suivi de l'épidémie de Covid-10 ; data.gouv.fr : <https://www.data.gouv.fr/fr/datasets/indicateurs-de-suivi-de-lepidemie-de-covid-19/>

2 avec, pour certaines, des chiffres inférieurs à 1 ; la valeur de R dépend aussi des données utilisées : tests positifs au SARS-CoV-2 ; passages aux Urgences avec suspicion de Covid-19 ; hospitalisations pour Covid-19. Source : Santé Publique France ; Covid-19. Point épidémiologique hebdomadaire au 4 mars 2021 ; file:///C:/Users/Master/AppData/Local/Temp/COVID19_PE_20210304.pdf

3 Sotiris Vardoulakis et al., « COVID-19 Environmental Transmission and Preventive Public Health Measures », *Australian and New Zealand Journal of Public Health* 44, n° 5 (octobre 2020): 333-35, <https://doi.org/10.1111/1753-6405.13033>.

4 John Rawls, *Théorie de la justice*, trad. par Catherine Audard (Paris: Éd. du Seuil, DL 1997, 1987).

difficultés observées dans nombre de pays démocratiques pour faire de ces mesures une manifestation de la raison publique comme capacité d'accéder rationnellement à un accord commun. C'est vrai pourtant que, sous des formes diverses, des scientifiques ont conseillé les gouvernants sans pouvoir s'appuyer sur l'expérience d'une pandémie dont tout restait à connaître mais en s'appuyant sur des modélisations mathématiques multiples susceptibles de décrire l'épidémie et d'explorer des scénarios interventionnels aptes à intervenir sur sa propagation⁵. La publication récente de méta-analyses a pu soulever l'espérance de pouvoir enfin progresser vers des constats qui sans atteindre le niveau d'une médecine fondée sur les preuves aboutirait néanmoins à des scénarios de haute probabilité. Ainsi l'un de ces travaux a pu classer plus de 6000 interventions gouvernementales réalisées dans 56 pays en fonction de leur effet sur le taux de reproduction R⁶. Un autre travail a analysé quelque 348 articles signés par plus de 2500 auteurs sur une durée d'un an⁷.

Ainsi sans stopper l'épidémie, plusieurs interventions non pharmaceutiques sont apparues décisives dans la réduction du taux de reproduction R au-dessous de 1⁸ : il s'agit notamment des couvre-feux, des confinements et une interdiction des lieux de rassemblement même en petit nombre mais sur des temps prolongés : magasins, restaurants, rassemblement de 50 personnes ou moins, obligation du télétravail ; les fermetures des écoles ont donné des résultats contradictoires mais un travail américain déployé sur 50 États⁹ a montré une réduction significative de l'incidence et de la mortalité liés aux infections par le Covid-19 : ceci a été un argument pour soutenir le rôle des sujets jeunes, notamment entre 10 et 19 ans dans la propagation intrafamiliale du virus¹⁰. Encore faut-il souligner que les fermetures d'écoles ont des effets négatifs sur l'avenir à long terme des enfants et ont pu être considérées comme une atteinte à l'équité intergénérationnelle¹¹. Il faut par ailleurs noter qu'un confinement généralisé englobe en fait de multiples mesures non pharmaceutiques comme la fermeture des frontières, des écoles, des commerces dits « non essentiels », des maisons de retraite, l'interdiction des rassemblements, la limitation des voyages. Dans ce cas un confinement général qui vient compléter d'autres mesures partielles a un impact très atténué. Ce constat n'exclut pas l'effet d'un confinement généralisé précoce mais suggère aussi qu'une combinaison appropriée de mesures partielles peut être aussi efficace en réduisant les effets négatifs du confinement généralisé sur l'économie, le bien-être, la santé mentale des citoyens¹².

Il est de la plus haute importance de constater que les stratégies de communication sur les risques constituent des méthodes moins coûteuses sur le plan économique et humain et pourtant efficaces en ce qu'elles sollicitent la participation active et libre des citoyens : il s'agit ainsi des messages encourageant les personnes à limiter les sorties de leurs domiciles, à être attentives à la distanciation sociale et aux gestes-barrière : ces mesures incitatives sont

5 Ramsès Djidjou-Demas, Christian Selinger, et Mircea T. Sofonea, « Épidémiologie mathématique et modélisation de la pandémie de Covid-19 : enjeux et diversité », *Revue Francophone Des Laboratoires* 2020, n° 526 (novembre 2020): 63-69, [https://doi.org/10.1016/S1773-035X\(20\)30315-4](https://doi.org/10.1016/S1773-035X(20)30315-4).

6 Amélie Desvars-Larrive et al. « A Structured Open Dataset of Government Interventions in Response to COVID-19 », *Scientific Data* 7, n° 1 (27 août 2020): 285, <https://doi.org/10.1038/s41597-020-00609-9>.

7 Nicola Perra, « Non-Pharmaceutical Interventions during the COVID-19 Pandemic: A Review », *Physics Reports*, 13 février 2021, <https://doi.org/10.1016/j.physrep.2021.02.001>.

8 Nils Haug et al., « Ranking the Effectiveness of Worldwide COVID-19 Government Interventions », *Nature Human Behaviour* 4, n° 12 (décembre 2020): 1303-12, <https://doi.org/10.1038/s41562-020-01009-0>.

9 Katherine A. Auger et al., « Association between Statewide School Closure and COVID-19 Incidence and Mortality in the US », *JAMA* 324, n° 9 (1 septembre 2020): 859-70, <https://doi.org/10.1001/jama.2020.14348>.

10 Young Joon Park et al., « Contact Tracing during Coronavirus Disease Outbreak, South Korea, 2020 », *Emerging Infectious Diseases* 26, n° 10 (octobre 2020): 2465-68, <https://doi.org/10.3201/eid2610.201315>.

11 Voir Roger Gil, Covid et fermetures des écoles, constats scientifiques et enjeux éthiques, Billet éthique 2020, 42

12 Betty Pfefferbaum et Carol S. North, « Mental Health and the Covid-19 Pandemic », *New England Journal of Medicine* 383 (2020): 510-12, <https://doi.org/10.1056/NEJMp2008017>.

aussi ou presque aussi efficaces sur le taux de reproduction virale que des mesures répressives tout comme la publication ciblée de protocoles de sécurité au travail ou dans les structures de santé. Il en est aussi de même pour les protocoles ciblant des communautés comme ceux organisant les offices dans des lieux de prière.

Par contre il n'a pas été possible de démontrer l'efficacité des mesures de nettoyage et de désinfections des objets et des surfaces sur le taux de reproduction virale.

Enfin toutes les mesures soutenant économiquement les plus vulnérables ont aussi un impact favorable sur le R notamment les mesures permettant l'accès aux tests ou permettant l'isolation sociale sans perte d'emploi ni de salaire.

Encore faut-il souligner la prudence avec laquelle il faut analyser ces résultats. Ainsi le dépistage massif et le traçage des cas-contacts augmentent de manière contre-intuitive la valeur du taux de reproduction R. Et que dire des techniques qui d'un pays à l'autre, d'un continent à l'autre permettent le diagnostic ? Sont-elles toutes comparables en termes de sensibilité et de spécificité ?

Ces travaux scientifiques invitent à la prudence et à la nuance et tranchent avec des affirmations péremptoires que l'on entend encore trop souvent. Il faut reconnaître aussi que la tâche des gouvernements n'est pas facile. Ils ne peuvent que s'inspirer des modélisations qui leur sont proposées par leurs interlocuteurs scientifiques et ils doivent prendre leurs décisions en tenant compte aussi des conséquences économiques, sociales, humaines de chaque mesure. Il est légitime dans les démocraties que des désaccords s'expriment. Encore faut-il que ces désaccords s'expriment avec humilité alors même que les travaux scientifiques invitent à la même humilité. Car il ne faut pas s'y tromper, seule la vaccination ou des médications actives contre le Covid-19 tiennent les clés de l'avenir... à moins que la pandémie ne marque spontanément une pause dont nul ne connaîtrait la durée.